

**ОТЧЕТ**  
**ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА**  
**КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ЗА 2019 Г.**

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 32 заседания през изтеклата година. Проведено е и едно съвместно заседание с КПЕ към ПК на ВСС, на което с решение на двете комисии по Протокол от 14.05.2019 г., на основание чл.39, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация са приети Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Със същото решение е отменен действащия дотогава Механизъм за

администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС, приет с решение по Протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления.

1. Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

2. Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

3. Разглежда сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195б от ЗСВ.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

**1. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.**

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

-изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В тази връзка следва да се отбележи, че през 2019 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела **187** броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които **43** за административни ръководители, **20** за заместници на административните ръководители, **52** за преместване и повишаване, **10** за първоначално назначаване и **62** за младши съдии.

**2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.**

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС през 2019 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2029 г. на основание чл. 39, ал.2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация /Вътрешните правила/. Съгласно Вътрешните правила постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел „ПОНД“ анализират получените предложения и сигнали, с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване, с оглед идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговоряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена, към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или

сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържащите се в тях твърдения, като такива сигнали, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК/сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на съответната КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

До приемането на Вътрешните правила, сигналите се разглеждаха по реда на отменения Механизъм за администриране и организация на работа с жалбите и сигналите /Механизма/, които постъпват във ВСС, приет на проведено съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС с решение по Протокол от **24.07.2018** г. Под т. 3.5. от Механизма попадаха жалби и сигнали от компетентността на КПЕ към СК на ВСС, които жалби се разглеждаха на заседание на Комисията. В тази категория попадаха сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, които след преценка на предоставения проект на решение от страна на председателя на КПЕ се включваха в дневния ред на предстоящо заседание.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо **112** броя преписки, образувани по жалби и

сигнали, като **49** от тях са изпратени по компетентност на органи на съдебната власт, по **9 бр.** преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън правомощията на КПЕ към СК на ВСС, по **23 бр.** преписки с изпратен отговор до жалбоподателя, съгласно взетото решение от Комисията, **28 бр.** преписки са приети за сведение, тъй като по тях основно са предоставени становища на местни етични комисии за резултати от извършени проверки, по една преписка са предоставени копия от жалби и по **2 бр.** преписки е изискана допълнителна информация;

**3.** Други дейности извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

**3.1.** На съвместно заседание с КПЕ към ПК на ВСС с решение на двете комисии по **Протокол от 14.05.2019 г.**, на основание чл.39, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация са приети Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Със същото решение е отменен действащия дотогава Механизъм за администриране и организация на работата с жалбите и сигналите, които постъпват във ВСС, приет с решение по Протокол от съвместно заседание на КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС, проведено на 24.07.2018 г.

**3.2.** На заседание, проведено на 31.10.2019 г. /Протокол № 27/, КПЕ е взела решение да се изпрати писмо до председателите на комисиите по професионална етика в съдилищата, което да указва на комисиите, при извършване на проверки по реда на чл.10 и следващите от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, да се запазват за изслушване/изслушват записите от проведените съдебни заседания, в случаите, когато се твърди поведение от

страна на магистрат по време на съдебно заседание, което е в противоречие с правилата и нормите, регламентирани в КЕПБМ.

**3.3.** Със свое решение по Протокол № 27/ 31.10.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е приела изменения и допълнения във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, като промените са продиктувани от приемането на новите Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във ВСС. Друга съществена промяна е разписаната процедура за извършване на проверките по сигнали за наличие на несъвместимост по чл. 195б от ЗСВ.

**3.4.** Разгледани са множество сигнали от ..... от Сдружение „.....“ във връзка със заповедното производство, като жалбоподателят е уведомен, че с оглед изнесените данни за противоречива съдебна практика по прилагането на Заповедното производство по Глава тридесет и седма от ГПК от съдилищата, практиката по прилагане на Заповедното производство е подробно изследвана в постановеното от Върховния касационен съд Тълкувателно решение №4/2013г.

Информиран е, че съгласно чл. 125 от ЗСВ при противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на закона искане за приемане на тълкувателни решения могат да правят председателят на Върховен касационен съд, председателят на Върховен административен съд, главния прокурор, министърът на правосъдието, омбудсманът или председателят на Висшия адвокатски съвет.

По отношение на твърденията за противоречие между българското и европейското законодателство е уведомен, че когато в конкретен съдебен процес е необходимо тълкуване на разпоредба от правото на Европейския съюз във връзка с правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Преюдициалното запитване



трябва да се отнася до тълкуването или валидността на правото на Съюза, а не до тълкуването на националните правни норми или до фактически въпроси, повдигнати по конкретното производство.

**3.5.** По запитване от Председателят на Окръжен съд – ..., относно освободеното място на член на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ..., който е командирован в друг съд, КПЕ към СК на ВСС е информирала председателя, че в чл. 8 от действащите Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата са регламентирани случаите, при които избраният резервен член на Комисия по професионална етика /КПЕ/ попълва мястото на липсващия редовен. Във всеки от изброените случаи изрично е посочено, че резервният член встъпва в КПЕ на мястото на редовния и освободеното място се попълва с избора на **нов** резервен член, който довършва мандата. Резервният член вече встъпил като редовен продължава да е основен член до изтичането на мандата на редовният такъв т.е. до изтичане на мандата на съответната КПЕ.

Въпреки, че съгласно чл. 7 от Правилата, мандатът на **членовете** на комисията по професионална етика е 4 години, мандат на съответната КПЕ, всеки член, който встъпи на мястото на друг или бъде новоизбран, упражнява тази дейност до изтичането на мандата на този, чието място е заел. В действителност членовете не са със самостоятелен мандат от 4 години, а са членове на колективен орган с регламентиран четиригодишен мандат.

**3.6.** По повод избора на съдия ... за административен ръководител на Апелативен съд .... са постъпили няколко сигнала във ВСС.

-Преписка № ВСС-.../01.02.2019г. е образувана по сигнал от „...“ /.../с/с със седалище в .... с твърдение, че съдия .... е член на ... съюз, който участва в ...

По сигнала е извършена проверка от Комисията по професионална етика при ВКС със становище, че информацията, която се изисква е във връзка с участието на съдия .... в конкурс и необходимостта от изготвянето на становище е отпаднала, тъй като конкурсът е приключил и непосредствената цел на проверката – да подпомогне и информира Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС при изготвянето на становището за нравствените качества е отпаднала. Обстоятелствата в сигнала са били предмет на обсъждане от Съдийската колегия при изслушването на съдия .... От пълния стенографски протокол се установява, че е дала обяснение по поставените въпроси и това не е разколебало Съдийската колегия при даването на оценка за притежаваните нравствени качества и избирането ѝ за административен ръководител с 13 гласа „за“ и нула „против“. Произнасянето на Комисията по професионална етика при ВКС по този сигнал е недопустимо, тъй като Съдийската колегия е формирала и категорично изразила становище по изнесеното в сигнала.

Към тази преписка е присъединена и преписка с № ВСС-.../24.04.2019 г., образувана по сигнал от ..., като на жалбоподателката е изпратено становището на КПЕ към ВКС.

Отново срещу съдия ... е и преписка вх. № ВСС-.../29.03.2019 г., образувана по сигнал от ....

Оплакването е по повод участието на съдия .... като председателстващ събранието на ....., където са били избирани делегати за ....

КПЕ към СК на ВСС с решение по Протокол № 16 от 18.06.2019 г. е изразила становище, че изнесените данни в сигнала, касаят въпроси от ... характер, които не са от компетентността на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС. Разяснени са правомощията на КПЕ и ВСС на жалбоподателя и е той е уведомен за взетото решение.

**3.7.** По сигнал от ... – ... е образувана преписка № ВСС-.../02.04.2019г. Сигналят съдържа искане за извършване на проверка по публикации във връзка с придобит недвижим имот от ....

Искат да получат информация относно постъпвали сигнали във ВСС, както и ще бъде ли сезирана Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и .... Със свое решение по № 10 от 09.04.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е взела решение сигналят да се изпрати на ИВСС във връзка с твърденията за ...

**3.8.** По искане от „...“ ЕООД, представлявано от управител ... – в качеството на дружество на издател на ... е образувана преписка № ВСС - .../07.05.2019г. Искането е за проверка и обсъждане от Висшия съдебен съвет (ВСС), включително от Съдийската колегия, от Комисия „Професионална етика“ към нея, както и от Инспектората към ВСС, на обстоятелства изложени в сигнала, които според жалбоподателите накарняват Кодекса за етично поведение на българските магистрати и създават основателни съмнения за зависимости на съдии (включително и на членове на ВСС) от .... и свързани с него лица. *Поставени са следните въпроси:*

*1. Зависим ли е ... от ..., който понастоящем е ...*

*Основанията за подобни съмнения са следните:*

*1.1. В изданието „...“ на 28 октомври 2018г. е публикуван материал със заглавие „...“, от който е видно, че ....*

*1.2. Към настоящия момент ... е подсъдим по дело пред ... съд, като крайната съдебна инстанция по това дело, от която ще зависи дали ще бъде признат за виновен в извършване на тежко умишлено престъпление или не, ще бъде ....*

*1.3. По въззивно гражданско дело пред .... съд с № ..../2018г., със страни ... и „...“, адвокат на .... Същият е член на ...*

*1.4. Същевременно, известно е, че председателят на управителния съвет на ..., която вече е била предмет на обсъждане от ВСС.*

*1.5....*

Със свое решение по Протокол № 12 от 09.05.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е информирала жалбоподателя, че ВСС, както и КПЕ към СК на ВСС не разполага с правомощия за извършване на проверки по твърдения за конфликт на интереси и зависимости, отнасящи се за магистрати и членове на ВСС.

**3.9.** Със свое решение по Протокол № 16 от 18.0.2019, КПЕ към СК на ВСС е прекратила преписка № 94-00-.../201.. г., образувана по сигнал на ... срещу ... – съдия в Административен съд – ..., съдържащ твърдения за наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ по отношение на посочения магистрат, поради освобождаването на ... от длъжността „председател“ на .....“ – ..... Жалбоподателят е информиран за решението на Комисията, както и за всички извършени действия в хода на проверката.

**3.10.** По повод писмо от ... е образувана преписка вх. № ВСС-.../03.05.2019 г. Сигналът е във връзка с изказване на съдия ... на 23.04.2019 г. на .... .... разказал за неформална среща, обвързана с осъществяването на ..... ....

Със свое решение по Протокол № 22 от 23.07.2019 г. на основание чл.54, ал.1, т.8 във връзка с чл. 175к, т.3 и 4 от ЗСВ преписката е изпратена на Инспектората към Висшия съдебен съвет по компетентност.

**3.11.** По питане от ... от електронно издание „...“ е образувана преписка с № ВСС-.../20.06.2019г. Отправен е въпрос към КПЕ към СК на ВСС какви действия ще предприеме във връзка с публикация „...“. На основание решение по Протокол № 22 от 23.07.2019 г. на КПЕ към СК на ВСС авторът на питането е уведомен, че обстоятелствата, които се сочат в публикацията са предмет на установяване по всящо дело пред .... С оглед на това, до приключване на делото с влязло в сила решение, КПЕ към СК на ВСС не може да предприеме предвидените в нейната компетентност действия.

**3.12.** По сигнал от ... – управител на „...“ ЕООД е образувана преписка вх. № .../11.07.2019г. В сигнала се твърди за нарушения на КЕПБМ по въззивно дело с докладчик съдия .... Изтъква се, че с решение на ... съд са били отхвърлени изцяло предявените от ... искове за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от публикации в медиите. С решението на въззивната инстанция това решение е отменено и предявените искове са били уважени. Това обстоятелство създава съмнение, че делото пред ... не е разгледано обективно, вероятно са налице зависимости и е създадена предпоставка за реализиране на значителна имуществена облага за .... Посочени са конкретни факти за потвърждение на твърденията – делото е разпределено на съдия ..., който публично е изразявал лично мнение срещу медията и косвено е защитавал интересите на .... Посочени са организации в .... Със свое решение по Протокол № 22 от 23.07.2019 г. на основание чл.54 от ЗСВ преписката е изпратена на Инспектората към Висшия съдебен съвет по компетентност.

**3.13.** С решение по Протокол № 32 от 12.12.2019 г. КПЕ към СК на ВСС е прекратила производството по преписка с вх. № 94-00-.../2015г., образувана по сигнал от „...“ ООД с управител ..., поради отпадане на основанията за наличие за несъвместимост по чл.195 от ЗСВ.

Преписката е образувана още през 2015 г. пред КПЕПК по сигнал от „...“ ООД с твърдения за несъвместимост по чл. 195, ал.1 т. 3 от ЗСВ за съдия ... от Апелативен съд .....

В първоначалния сигнал се твърди, че съдия .... е съдружник в дружеството и към момента не е заличен като такъв в Търговския регистър. В идентичен сигнал, препратен от ВКП през декември 2016 г. са посочени още две търговски дружества, в които съдията е съдружник и не го е декларирал. Според жалбоподателя съдията е подал декларации с неверни данни.

..., съдия в ..., е встъпил с Акт за встъпване от 01.07.20...г., назначен с решение на ВСС по протокол 21 от 22.05.20...г., след конкурс за първоначално встъпване. Подал е две декларации по чл. 195, ал.1 от ЗСВ – първата в срока по чл. 186а, ал.3 от ЗСВ – в 7 дневен срок от внасяне на предложението на действащата тогава КПА за първоначално назначаване и втората към момента на встъпването, подадена на основание Правилата на ВСС за провеждане на конкурси.

... е подал и декларация по чл. 12, т.2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ към момента на встъпването, в която е декларирал участие в .... с 10 броя акции. Декларирал е, че в рамките на 12 месеца преди встъпването е притежавал дялове в „...“ ООД, „...“ ООД, „...“ ООД.

По отношение участието на съдия ... като съдружник в „...“ ООД е образувана преписка в КПЕПК по сигнал от управителя на дружеството. Сигналят е препратен по компетентност на КПУКИВИВСС към ВСС,

която не е излязла с категорично становище по въпроса дали ли е несъвместимост по отношение на съдия ..... ВСС със свое решение /15 „за и 1 „против“/ е приел , че не е дали несъвместимост към момента на встъпването, тъй като дяловете от капитала на „....“ ООД, притежавани от .... са прехвърлени на .... с договор с нотариално заверени подписи от 24.06.20...г. ВСС е приел, че съдия ... е извършил всички необходими действия, за да се освободи от качеството си на съдружник, като е прехвърлил дяловете си и е поискано заличаването му. Цитирана е константна практика на ВКС, според която вписването има оповестително действие, а транслативния ефект настъпва от датата на прехвърлянето на дяловете. От този момент ... е загубил качеството си съдружник към останалите съдружници и към самото дружество. Според мнозинството, дружеството чрез управителя не е предприело необходимите действия за извършване на вписването и завършването на сложния фактически състав по заличаването на съдружника.

По отношение на дружеството, подател на сигнала – „....“ ООД, вписването на прехвърлянето на дружествените дялове от ... на ... е заявено от ... на 30.06.20...г., а ....

....

Към дата 20.11.2019 г. при извършена проверка в Търговски регистър, регистър БУЛСТАТ и други общодостъпни регистри се установи, че съдия ... е заличен като съдружник и в трите търговски дружества. Продължава да фигурира единствено като член на Съвета на директорите на „....“ АД - в ликвидация. Дружеството е в производство по ликвидация, открито на 10.02.20... г. с определен срок за приключване на производството – 1 година. Няма данни за приключване на производството, няма вписано заличаване и през годините не са подавани никакви заявления. Съгласно чл.266 и следващите от Търговския закон,

ликвидация се извършва след прекратяване на дейността на дружеството.

...

Поради горните факти и с оглед това, че към настоящия момент съдия ... не е съдружник в търговски дружества и не е член на управителен орган в дружество, което осъществява стопанска дейност, същият като съдия не се намира в условия на несъвместимост по смисъла на чл. 195 от ЗСВ, поради което преписката се прекратява. Жалбоподателят е уведомен за решението на КПЕ към СК на ВСС.

През отчетния период КПЕ към СК на ВСС редовно е предоставяла актуална информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия в рамките на МСО, отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕЈ) и др.

*Отчетът за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2019 г. е приет с решение по протокол № 9 от 14.05.2020 г.*